

Under finner du en samling brev som viser uenigheten rundt videre utleie av familien Jaffes tidligere leilighet:

- 17. desember 1942 – brev til Fylkesfører Kjølen om utdelt leilighet
- 11. januar 1943 – Brev fra Kristoffersen til Kjølen
- 5. januar 1943 – brev fra advokat Vindhol til advokat Valle
- 12. januar 1943 – brev fra advokat Vindhol til Justisdepartementet
- 14. januar 1943 – brev fra advokat Valle til Justisdepartementet
- 21. januar 1943 – brev fra Vindhol til politimesteren i Gjøvik
- 22.-25. Januar – brev om avleverte nøkler til ny leietaker

ADVOKAT

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXX

Hamar, den 17. desember 42.

V/S.

R. H. Fylkingfører Asbjørn Kjølén,  
Gjøvik.

Som bestyrer i S. Jaffes Båkvidasjonsbo,  
overdrar jeg Dem herved Jaffes leilighet bestående av tre  
værelser og kjøkken i Chr. Michelsens gt. 2 , Gjøvik fra  
1. januar 43.

Frispolitifullmektig Carstedt vil ha å  
ryddiggjøre leiligheten til den dag.

Han er meddelt gjenpart av nærværende skriv-  
else.

Heil og Sæl

Gjøvik, den 11. januar 1943.

Herr Fylkingfører Kjølén,

Gjøvik.

Jeg erkjenner mottagelsen av Deres brev av 8. ds., og vil ikke unlate å meddele Dem at jeg allerede har leiet ut leiligheten til en annen.

I følge leiekontrakt den 10/12-42 jeg har med vedkommede leier, har han krav på å flytte inn etter at herr Calstedt har fraflyttet leiligheten.

Erbødigst

*Karlheim Christoffersen*

Oversendes bostyrets formann kf. advokat Valle.

Vardal lensmannskontor den 12. jan. 1943.

Gjøvik og Sæl

*J. Müller*



*Jørgen A.*

Gjøvik, den 5. januar 1942.

Herr advokat W.W. Valle,

Hamar.

Eieren av Chr. Michelsensgt.42, Gjøvik, herr Kolbjørn Kristoffersen, har henvendt sig til mig i anledning av at han av prispolitifullmektig Tor Carlstedt er forevist dennes brev av 21. f.m. med Deres og lensmann J. Sæthers påtegninger av henholdsvis 23. og 29. f.m.

Forholdet i det foreliggende tilfelle er det at prispolitifullmektig Carlstedt leiet angjeldende leilighet i Chr. Michelsensgt.42, 2.nen. etasje ved kontrakt av 30/11 f.å. Samtidig eller umiddelbart efter blev Kristoffersen gjort opmerksom på at Carlstedt på grunn av annen stilling, kom til å fraflytte Gjøvik om relativt kort tid, og Kristoffersen oprettet derfor den 10. f.m. ny kontrakt med Willy Lund, Gjøvik, der skal overta leiligheten såsnart prispolitifullmektig Carlstedt er fraflyttet denne.

Jeg ser av Deres ovennevnte påtegningskrivelse at leiligheten anføres å være beslaglagt, og som hjemmel er angitt "instruks 4". Da det ikke er mig kjent å være gitt bestemmelser som griper inn i gjeldende rettsregler for en huslers vedkommende, ber jeg Dem tilstille mig til utlån den omtalte instruks 4.

Er bød dig st  
*Ul H. Vindhø*

Avskrift.

Gjøvik, den 12. januar 1943.

Justisdepartementet,

Oslo.

Lov av 26/10 og Finansdepartementets forskrifter av 20/11 1942.

Fra eieren av Chr. Miøhelsensgt. 42, Gjøvik, herr Kolbjørn Kristoffersen, har jeg mottatt henvendelse i følgende anledning:

Kristoffersen hadde fra 15/2 1940 bortleiet 2. etasje i sin ovennevnte eiendom - en 2-mannsbolig - til en jødisk forretningsmann S. Jaffe med familie.

Efter de forføininger som blev truffet i h.t. lov av 26/10 1942, sa fru Jaffe op leieavtalen, og opsigelsen blev godtatt av Kristoffersen, som ved kontrakt av 30/11 1942 leiet bort leiligheten igjen til prispolitifullmektig Tor Carlstedt. Samtidig eller umiddelbart efter fikk imidlertid Kristoffersen vite at Carlstedt på grunn av overtagelse av annen stilling kom til å fraflytte Gjøvik om relativt kort tid, og Kristoffersen opprettet så den 10/12 1942 ny kontrakt med en arbeidskammerat Willy Lund, hvorefter denne skulde overta leiligheten såsnart Carlstedt hadde ryddiggjort denne.

Ved juletider fikk Kristoffersen gjennom Carlstedt vite at denne hadde mottatt meddelelse fra bestyreren i Jaffes bo, advokat W.W. Valle, om at Likvidasjonsstyret for indratte jødiske formuer hadde besluttet at fylkingsfører Asbj. Kjølén skulde overta leiligheten. Det henvistes til Likvidasjonsstyrets instruks 4. Kristoffersen henvendte sig så til mig, og jeg tilskrev den 5. ds. advokat Valle og forklarte forholdet, samtidig som jeg ba utlånt den omtalte instruks 4, da det ikke var mig kjent å være gitt bestemmelser som griper inn i huseierens rettigheter.

I skrivelser av hhv. 8. og 9. ds. har advokat Valle opplyst at det i instruks 4 bl.a. heter:



"Alle leiligheter og lokaler skal straks de er ryddiggjort  
" stilles til Likvidasjonsstyrets disposisjon."

Videre har han meddelt at det i forskrifter gitt 20/11  
1942 av Finansdepartementet i h.t. lov av 26/10 1942 er bestemt:

"Ledige leiligheter som jøder kun har hatt leierett til  
" disponeres av Likvidasjonsstyret. Til disse skal NS medlemmer  
" i stats- og partistillinger være fortrinsberettiget."

Jeg går ut fra at Finansdepartementets forskrifter er  
gitt i h.t. lovens § 3 siste ledd. I § 3 første ledd er imidler-  
tid bestemt at inndragningen ikke berører tredjemanns rettigheter,  
og det synes da ikke godt forenlig hermed at beslagleggelse og  
disposisjon av en leilighet skal kunne skje uten hensyn til  
huseierens rettigheter og forføyninger.

Av hensyn til det foreliggende tilfelle tør jeg under  
henvisning til foranstående be om Justisdepartementets uttalelse  
angående lovens rekkevidde og de forannevnte bestemmelsers for-  
tolkning. -

For tilfelle av at beslagleggelse skal kunne finne sted,  
tør jeg videre be opplyst om det er Likvidasjonsstyret som skal  
ha leieboerens rettigheter og plikter.

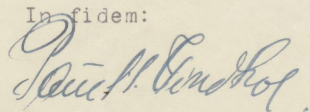
Jeg vilde være takknemlig for å motta Justisdepartementets  
uttalelse snarest.

En gjenpart av denne skrivelse sendes for ordens skyld  
Likvidasjonsstyret for inndratte jødiske formuer til underretning.

Æ r b ø d i g s t

Paul H. Vindhol (sign.)

In fidem:

---

ADVOKAT

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

Lamar, den 14. januar 43.

Justisdepartementet,

Oslo.

Jødisk likvidasjonsbo, Jaffe, Gjøvik.

Jeg har mottatt gjenpart av advokat Vindhols skriv til Departementet av 12. ds. og oversender derfor fylkingfører Kjølens skrivelse til bostyret av 3. f. m. med påtegninger.

Det forekommer meg noe fordringsfullt at advokat Vindhol i anledning denne bagatellaffære vil ha Departementets uttalelse om lovens rekkevidde og fortolkningsuttalelser om en rekke bestemmelser.

Huseierne kan ikke bli å betrakke som tredjemenn for da ble loven illusorisk. Huseieren lider ingen overlast ved å få en arisk leieboer istedenfor en jødisk når bare betalingen blir like god. Dessuten har jeg ingen tillit til de transaksjoner som i hast er foretatt av nyordningens motstandere etter at jødeforordningen kom.

Skrivelsen bedes tilbakesendt meg .

Heil og Sæl

1 bilag.



Gjøvik, den 21. januar 1943.

Herr Politimesteren i

Gjøvik.

Ad Chr. Michelsensgt. 42, Gjøvik.

Eieren av ovennevnte eiendom, herr Kolbjørn Kristoffersen, meddeler mig i aften at konstabel Ruud efter herr Politimesterens ordre idag innfant sig i hans hjem og forlangte utlevert nøklene til den leilighet prispolitifullmektig Carlstedt er fraflyttet. Kristoffersen var selv ikke tilstede, da han var på arbeide, men nøklene var blitt utlevert av hans hustru.

Jeg hadde i formiddag en telefonopringning fra lensmann J. Sæther, som meddelte mig at han vilde gjøre henvendelse til advokat W.W. Valle, og jeg formoder derfor at det er denne som har foranlediget politiets inngripen. Jeg er meget forbauset herover.

Til herr Politimesterens underretning oversender jeg en avskrift av min skrivelse av 12. ds. til Justisdepartementet. Gjenparten av denne skrivelse blev samtidig sendt advokat Valle og Likvidasjonsstyret for de inndratte jødiske formuer, uten at jeg i denne anledning har hørt fra noen av disse.

Derimot har jeg fra Justisdepartementet mottatt et brev av 18. ds., hvori meddeles at min forespørsel er oversendt Finansdepartementet som rette vedkommende.

Under en tidligere telefonsamtale gav lensmann Sæther overfor mig uttrykk for forutsetningen om at Willy Lund, som Kristoffersen har opprettet leiekontrakt med, ikke foregrep noe ved å flytte inn i leiligheten. Jeg kunde på det tidspunkt intet uttale herom, da jeg ikke hadde kjennskap til herr Lund eller hvorledes han stillet sig. Jeg nevnte imidlertid lensmann Sæthers uttalelse for Kristoffersen, og denne tok da det standpunkt at leiligheten fikk stå tom til departementets uttalelse forelå.



Det er ganske klart at Kristoffersen (og Lund) må finne sig i at leiligheten blir beslaglagt, hvis det er noen hjemmel for dette, men all den stund dette spørsmål finnes tvilsomt og det er forelagt rette vedkommende, burde han ha et rimelig krav på at intet foregripes.

Det foreliggende spørsmål er av rent civilrettslig natur, og jeg kan ikke se at lov av 26/10 1942 eller Finansdepartementets frdn. av 20/11 1942 hjemler advokat Valle som bestyrer i S. Jaffes bo adgang til å påkalle politiets bistand til en faktisk gjennomføring av en beslagleggelse, hvis berettigelse bestrides.

Jeg må derfor henstille at nøklene til leiligheten ikke blir utlevert, før spørsmålet er avgjort, og hvis dette allerede skulde være gjort, henstiller jeg at herr Politimesteren får dem tilbakelevert. Jeg tør imøtese Deres meddelelse om hvorledes det vil bli forholdt, idet jeg eventuelt også vil forelegge det nu passerte for departementet.

Hørbødigst

*Ståle M. Sandnes*

ADVOKAT  
**W. W. VALLE**  
~~X~~OVERRETSSAKFØRER  
M. N. S.

KOMMISSIONÆR FOR HYPOTEKBANKEN  
" " SMÅBRUKBANKEN  
" " BOLIGBANKEN  
" " ENKEKASSEN  
" " PENSIONS KASSEN

~~X~~DOKKA~~X~~DEN

Hamar, den 22 . januar 43.

Jaffes bo.

Lensmann Sæther,

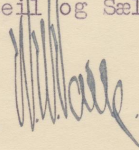
Gjøvik.

Jaffes bo.

Sendte telegram i går. Politimesteren  
beslagla nøklene, men nekter å utlevere disse til Dem  
etter protest fra advokat Vindhol.

Meddel dette til Kjølen. Jeg kan ikke mere  
gjøre.

Heil og Sæl



Går tilbake til kf. advokat Valle.

Jeg tillater meg å meddele at jeg har mottatt nøk-  
lene og overlevert disse til kf. Kjølen som er flyttet inn i lei-  
ligheten.-

Gjøvik den 25. jan. 1943.

Heil og Sæl

